

ПРОТОКОЛ  
публичных слушаний по обсуждению проекта закона Самарской области  
«Об областном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022  
годов» по отрасли «Образование»

22 ноября 2019 года

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОВАЛ  
министр  
образования и науки Самарской области  
Виктор Альбертович Акопьян

Присутствовали:

- |                                |  |
|--------------------------------|--|
| Бодрова<br>Татьяна Евгеньевна  | - председатель комитета по образованию и науке Самарской Губернской Думы   |
| Бакулина<br>Светлана Юрьевна   | - заместитель министра образования и науки Самарской области –<br>руководитель департамента по надзору и контролю в сфере образования                  |
| Бурцев<br>Сергей Александрович | - заместитель министра образования и науки Самарской области -<br>руководитель департамента по делам молодежи Самарской области                        |
| Пинская<br>Елена Олеговна      | - заместитель министра образования и науки Самарской области -<br>руководитель департамента общего образования и проектно-аналитической деятельности   |
| Пикалов<br>Андрей Вячеславович | - заместитель министра образования и науки Самарской области - руководитель департамента ресурсного обеспечения и комплексной безопасности образования |
| Кирпа<br>Галина Васильевна     | - руководитель департамента исполнения бюджета   |

Ельчанинова  
Светлана Михайловна - главный консультант управления  
ресурсного обеспечения образования и  
бюджетного планирования министерства  
образования и науки  
Самарской области

Общественные эксперты:

Щукина  
Нина Петровна - профессор Самарского  
государственного медицинского  
университета, кафедра истории  
Отечества, медицины и социальных  
наук

Печерских  
Евгений Андреевич - председатель правления Самарской  
общественной организации инвалидов-  
колясочников Ассоциация «Десница»

Манунцева  
Виолетта Геннадьевна - ФБОУ ВО Самарский филиал «Волжского  
Государственного университета водного  
транспорта», педагог-психолог

Сорокин  
Роман Александрович - частное учреждение. Институт  
творчества. Центр когнитивных  
технологий

Члены коллегии министерства образования и науки  
Самарской области

Соколова  
Людмила Александровна - главный правовой инспектор труда  
Самарской областной организации  
Профсоюза работников народного  
образования и науки Российской  
Федерации

Черноиванов  
Владимир Борисович - директор государственного бюджетного  
профессионального образовательного  
учреждения Самарской области  
«Самарский социально-педагогический  
колледж», председатель Совета  
директоров профессиональных  
образовательных организаций  
Самарской области

- Сапожникова  
Анна Павловна - начальник отдела экономического анализа управления по бюджету, налогам и вопросам социально-экономического развития муниципалитета аппарата Думы г.о. Самара
- Владыкина  
Елена Евгеньевна - заместитель руководителя департамента образования Администрации г.о. Тольятти
- Осипов  
Илья Дмитриевич - заместитель руководителя департамента образования Администрации г.о. Самара
- Гусаров  
Владимир Иванович - Почетный работник системы образования Самарской области

Члены общественного совета при министерстве образования  
и науки Самарской области

- Штоков  
Александр Владимирович - член молодежного правительства Самарской области по направлению «Образования и наука»

Приглашенные представители НКО

- Отец Дионисий Лёвин - некоммерческий фонд «Детский епархиальный образовательный центр», директор
- Комарчева  
Илона Юрьевна - заместитель директора автономной некоммерческой организации дошкольного образования «Планета детства «Лада»
- Петренко  
Ирина Александровна - начальник планового отдела автономной некоммерческой организации дошкольного образования «Планета детства «Лада»
- Фролова  
Ирина Геннадьевна - главный бухгалтер муниципального казенного учреждения «Департамент культуры и молодежного развития администрации г.о. Чапаевск»

Яштылова  
Татьяна Борисовна - директор Молодежного центра профилактики употребления психоактивных веществ «Выбор»

Самозаявившиеся

Коняев  
Евгений Анатольевич - исполнительный директор Ассоциации ветеранов боевых действий Самарской области «СВОИ»

Бердин  
Александр Юрьевич - частное лицо

Акинцева  
Екатерина Леонидовна - руководитель АНОО «Комплексный общеобразовательный центр для детей с ДЦП «Выше радуги»

Кузьмина К.В.  
Кудашева Н.В.  
Осташевская К.Б.  
Маматова М.Б.  
Тихонова Е.А.  
Кирпа Г.В.  
Архипова А.Г.  
Еремин С.В.  
Льольин К.В.  
Ан. А.А.  
Косарева Е.Ю.

- Руководители и специалисты министерства образования и науки Самарской области

- Руководители и специалисты территориальных управлений министерства образования и науки Самарской области (в режиме видеоконференцсвязи)

О проекте закона Самарской области «Об областном бюджете на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов» по отрасли «Образование»

---

С докладами выступили:

министр образования и науки Самарской области Акопьян В.А.;

заместитель министра образования и науки Самарской области –

руководитель департамента по делам молодежи Бурцев С.А.

Вопросы:

Щукина Н.П.: Сергей Александрович, спасибо за выступление и учет пожеланий общественных экспертов. Такой вопрос: информация о кадровом составе центра «Мой выбор» есть на сайте данной организации?

Бурцев С.А.: Да, размещена полностью. Более того, мы попросили размещать информацию не только о кадровом составе, но и о методических пособиях, брошюрах, которые разрабатываются. Это все представлено на сайте.

Печерских Е.А.: Сергей Александрович, дополнение к тому, что говорила Нина Петровна. По поводу информации о том, что 10 новых должностей введены в Доме молодежи, и эти ребята будут работать волонтерами, как я понял. Так вот вопрос: что-то делается или планируется делать, по оказанию помощи добровольцами, допустим, социально-незащищенным категориям граждан при оказании помощи, спуска с этажей, подъема на этаж, доставки в лечебно-профилактические учреждения и так далее? В этом году мы попробовали организовать такую службу с вашим Домом молодежи, у нас не получилось. Мы нашли всего одного волонтера, желающего заниматься такой работой. Здесь надо как-то продумать вопрос, ведь это серьезная, сложная работа.

Бурцев С.А.: Спасибо большое за вопрос, за пожелание. Я думаю, что мы в обязательном порядке обратим на это внимание. Как я уже сказал, в текущем году мы сделали большой шаг, у нас в регионе появился ресурсный центр развития добровольчества, такая методическая площадка, которая будет в дальнейшем выстраивать всю эту работу. Поэтому мы обязательно поставим перед ресурсным центром задачу, чтобы подобные программы тоже реализовывались.

Сапожникова А.П.: Есть уже сумма, которая предусмотрена на капитальный ремонт образовательных учреждений? Субсидии будут какие-то?

Акопьян В.А.: Да, конечно. Спасибо за вопрос. Коллеги, 103 миллиона рублей заложено на ремонт муниципальной сети образовательных организаций в первом чтении. Но между первым и вторым чтениями, Татьяна Евгеньевна сейчас дополнит меня, будет еще рассмотрен вопрос по увеличению этих средств.

Бодрова Т.Е.: Уважаемые коллеги, фракция Единая Россия вышла с предложением, и мы прорабатываем этот вопрос, чтобы еще 350 миллионов рублей выделить для ремонта образовательных учреждений всех муниципальных образований. 253 миллиона рублей на компенсирующие мероприятия по предоставлению дополнительных мест в детских садах, и 36 миллионов рублей на приобретение автобусов.

Акопьян В.А.: Да, давайте подытожим. До 450 миллионов рублей в общей сложности. Еще 253 миллиона – это капитальный ремонт отдельных помещений в действующих садах, которые мы можем перепрофилировать на возраст от полутора месяцев до трех лет, и дополнительно на приобретение автобусов 35 миллионов рублей. Хотя мы уже сейчас получаем из федерального бюджета 35 автобусов до конца года и покупаем еще 20 в этом году. На следующий год также планируем приобретать, исходя из того, сколько они будут стоять в летний период, пока цифру по количеству не могу назвать.

Сапожникова А.П.: То есть до 450 миллионов рублей это не только на Самару, это по всей области?

Акопьян В.А.: Да, всей области.

Коняев Е.А.: У меня три вопроса. Вопрос первый: у нас на территории Самарской области есть не подведомственные министерству образования ВУЗы (два транспортных вуза – водного транспорта и путей сообщения, минобразования, юридический институт, минобороны, то есть это несколько тысяч человек). Я внимательно просмотрел их сайты, и все, что у нас касается государственной работы с молодежью. В подобной работе участвуют только подведомственные министерству образования учреждения. Другие учреждения оказались не вовлеченными, или мы что-то не знаем?

Бурцев С.А.: У Вас неправильная информация. Если мы говорим о реализации государственной молодежной политики, то у нас нет ни одного подведомственного ВУЗа на данный момент, они все федеральные. Поэтому когда мы реализуем государственную молодежную политику на территории Самарской области, мы ни в коем случае не смотрим на ведомственную принадлежность образовательной организации. Если мы говорим о всех наших крупных проектах, которые направлены на увеличение студенчества, то студенты всех указанных Вами ВУЗов участвуют в этих проектах. Если мы говорим о «Студенческой весне», то СамГУПС, например, в этом году занял третье место, не просто поучаствовал. В сентябре на площади Куйбышева проводился крупнейший фестиваль - «Фестиваль студентов», в котором принимали участие студенты всех ВУЗов.

Коняев Е.А.: Может люди просто сами не откликались на Ваше приглашение?

Акопьян В.А.: Нет, откликаются все. Это был праздник посвящения в студенты, были организованы три концертные площадки и каждый ВУЗ был представлен своими новыми разработками.

Бурцев С.А.: Также если рассмотреть форум iВолга. Здесь у нас тоже нет никакого подразделения. Единственный ВУЗ, который не участвует по тем или иным причинам - университет связи.

Коняев Е.А.: На Параде Победы в этом году шли только подведомственные министерству образования учреждения, все федеральные не прошли конкурс.

Бурцев С.А.: Вы говорите об участии в юнармейском движении?

Коняев Е.А.: Он в результате вылился в юнармейский.

Бурцев С.А.: В рамках Парада Памяти мы отказались от какого-либо конкурса и у нас принимали участие все желающие. Хотя мы провели уникальное мероприятие за 2 недели до Парада Памяти - «Марш Калашникова», смотр юнармейских отрядов, и там было жюри. Изначально планировалось, что мы отберем лучшие команды, но потом мы приняли решение, что участвовать будут все, главное чтобы было желание у детей.

Что касается Парада Победы, то, конечно, там есть четкие требования и очень узкое ограничение, сколько команд может пройти, поэтому там действительно было сформировано профессиональное жюри из Штаба армии, из Юнармии, из военного комиссариата, из ветеранских организаций.

Коняев Е.А.: второй вопрос такой: 200 человек в год обучаются в специализированных классах, их обучают по общеобразовательной программе, специализации. Мы с вами помним по отчету бюджета, что речь скорее идет о будущих архитекторах. Я посмотрел специально сегодня в службе занятости HeadHunter, не требуются архитекторы. Почему же мы учим архитекторов, а не профессиям из ТОП-50?

Акопьян В.А.: Реализуя федеральный государственный стандарт среднего общего образования, мы не учим ни на архитекторов, ни на других специалистов, мы осваиваем стандарт общего образования. Он един для всех, где бы ребенок не обучался – в общеобразовательной школе, в лицее, при ВУЗе, при техникуме, здесь единый норматив и единый стандарт.

Коняев Е.А.: Тогда зачем эти расходы из бюджета на специализацию?

Акопьян В.А.: Здесь давайте разберемся. Для нас смысл единого норматива заключается в том, что ребенок может обучаться в любом образовательном учреждении: федеральном, негосударственном, государственном, муниципальном и т.д. И за реализацию этой услуги любое образовательное учреждение получит единый норматив.

Коняев Е.А.: Тогда почему архитектор, почему не врач?

Акопьян В.А.: Во-первых, это выбор самого ребенка.

Коняев Е.А.: Почему не педагог?

Акопьян В.А.: Согласно Закону «Об образовании в РФ» реализация общего образования - компетенция региона. Все учебные заведения, которые к нам обратились, получили региональный норматив на реализацию программ общего образования. Если медицинский ВУЗ обратится, у них будут такие классы, мы с удовольствием эти средства направим им, это наша региональная компетенция.



Коняев Е.А.: У меня заключительный вопрос. Очень много строк, где идет перечисление денег на НКО. НКО, осуществляющие образовательный процесс, автономные некоммерческие учреждения. Некоммерческие организации по проведению праздников, мероприятий, еще чего-то. Это конкурс?

Акопьян В.А.: Это конкурс, однозначно. У нас по-другому быть не может.

Коняев Е.А.: А Положение какое-нибудь существует?

Бурцев С.А.: Государственная программа №6, там в каждой подпрограмме приложены порядки определения некоммерческих организаций. Соответственно, в этих порядках прописано, каким образом под те или иные группы мероприятий определяются некоммерческие организации.

Коняев Е.А.: Спасибо.

Сапожникова А.П.: Новые детские сады в Самаре, я посмотрела материалы, в рамках государственной программы строительства, реконструкции, капитального ремонта учреждений Самарской области указаны 2 сада в Самаре –112 мест на улице Подшипниковая и на улице Шверника, дом 12. В проекте бюджета в Самаре учтены деньги на 4 детских сада, и, получается, деньги совпадают, которые учтены и в нашем бюджете, и в вашем, только садик на улице Шверника, дом 12 Промышленного района. Я хотела уточнить, возможно ли финансирование и получение денег из областного бюджета по еще трем адресам детских садов?

Акопьян В.А.: Во-первых, я начну отвечать с того, что в бюджете по отрасли «Образование» на строительство детских садов средств не предусмотрено, главным распорядителем бюджетных средств в этом направлении является министерство строительства Самарской области, хотя программа №56 у нас с ними совместная. Поэтому, конечно же, первый вопрос мы переадресуем департаменту градостроительства г. Самары и министерству строительства Самарской области. Здесь мы должны разобраться, почему так произошло, и люди, которые компетентны в этом,

должны дать компетентный ответ, согласитесь. Если Вы не против, Вы передадите вопрос Андрею Вячеславовичу Пикалову, моему заместителю, и после мы сравним позиции с министерством строительства Самарской области.

Печерских Е.А.: У меня вопрос в продолжение этого разговора в отношении выделения средств на капитальный ремонт образовательных учреждений. В соответствии с СП 59.13330 от 2016 года все здания, которые капитально ремонтируются, должны быть приспособлены для всех категорий граждан. Меня интересует отношение министерства к этому вопросу, потому что мы очень часто строим и ремонтируем, а все остается так, как было практически. Планируется что-то министерством предпринять в этой связи?

Пикалов А.В.: Совершенно правильно Вы говорите, что при проведении капитального ремонта заказчик обязан провести мероприятия по организации доступной среды. Министерство образования при ремонте дошкольных образовательных учреждений заказчиком не является, а предоставляет субсидии муниципалитетам. Соответственно, минимальный необходимый объем они выполняют по доступной среде, мы контролируем вопрос.

Акопьян В.А.: Евгений Андреевич, абсолютно правильный вопрос. Мы говорили уже с Вами об этом несколько раз, что мы деньги распыляем иногда на то, чтобы ребенка с ограниченными возможностями здоровья привезти на первый этаж, а дальше многоточие. И мы с вами также говорили о том, что в микрорайоне необходимо оборудовать одну школу, например, из трех-четырёх близлежащих, которые как раз-таки позволяют осуществить все подходы, чтобы ребенок чувствовал себя внутри очень комфортно. Можно ли это сделать в сельской местности именно так? Наверное, нет, конечно же. В настоящее время мы работаем над согласованием заявок и проектов на капитальные ремонты, и обращаем внимание глав органов местного самоуправления обязательно на это. Мы в письменном виде иногда сталкиваемся с тем, что главы отвечают, что у нас нет таких детей, и есть ли целесообразность вкладывать средства. Здесь мы поправляем глав. Естественно, каждый экономит средства, но ни в коем случае мы не будем

уходить от этой проблемы и будем работать с главами, будем обращать внимание на это обязательно.

Щукина Н.П.: Скажите, пожалуйста, Вы говорили, что накануне общественных обсуждений проходили круглые столы. По какой тематике были проведены эти круглые столы?

Акопьян В.А.: Нина Петровна, этот круглый стол был проведен по просьбе экспертов, по общей тематике, есть протокол. Мы готовы еще раз обсудить все вопросы.

Щукина Н.П.: Тогда еще вопрос. На итоговых публичных слушаниях от 28 июня были высказаны ряд рекомендаций, в том числе, о проведении круглого слова «Взаимосвязь динамики зарплаты и интенсификации труда работников социальной сферы за 2012-2018 гг.» в связи с выполнением Указа Президента. Так вот по этой тематике Вы проводили круглый стол или не проводили?

Акопьян В.А.: Мы проводили круглый стол внутри нашей системы, и мы готовы сейчас отчитаться о тех показателях, которые есть. По проведению межведомственных круглых столов я не могу сказать. Коллеги, я на нем не участвовал, может быть, кто-то участвовал?

Щукина Н.П.: региональный минтруда, которому фактически было поручено провести вместе с социальными министерствами круглый стол по теме «Взаимосвязь динамики зарплаты и интенсификации труда работников социальной сферы за 2012-2018 гг.» не выполнил эту рекомендацию. Соответствующие вопросы мы задавали в других социальных министерствах. Тогда вопрос или просьба предоставить информацию о взаимосвязи динамики зарплаты и интенсификации труда работников социальной сферы за 2012-2018 гг.

Акопьян В.А.: Давайте обратимся с просьбой. По отрасли «образование»?

Щукина Н.П.: Да, будьте добры. И еще, о системе профилактики, которая затрагивалась в презентации основного доклада на сегодняшних

общественных обсуждениях. О какой профилактике шла речь?  
О профилактике девиантного поведения?

Акопьян В.А.: Нам был задан вопрос о том, какие средства выделяются на профилактику девиантного поведения детей.

Щукина Н.П.: Спасибо.

Акопьян В.А.: Да, мы уточнили, и сегодня ответили на этот вопрос, что конкретно отдельной программы у нас нет, мы не можем под каждый вопрос отдельную государственную программу заводить. С 8 ноября мы провели эту работу, вычленили полностью, кто за это отвечает, в том числе наши структурные подразделения и подведомственные учреждения. Мы посчитали, какие средства на это выделяются.

Печерских Е.А.: У меня вопрос, который касается обеспечения учебными пособиями средне-специальных учебных заведений, коррекционных школ. Надо отдать должное министерству образования, в прошлом и в этом году открыты новые профессии в средних профессиональных учебных заведениях, в том числе, «овощевод», если взять Кошкинский техникум. А вот обеспечение технологиями, учебниками по технологии, пока нет, вот как-то надо это обеспечить.

Акопьян В.А.: Вы имеете в виду предмет «технология»?

Печерских Е.А.: Предмет «технология», «овощевод». Конкретно по овощеводу этих учебников нет.

Акопьян В.А.: У техникума или общеобразовательных школ?

Печерских Е.А.: У техникума. Кошкинского, в частности. Что касается учебников технологии, в прошлом году были закуплены учебники по технологии, начиная с 6-го класса, а 5 класс не закупили почему-то.

Акопьян В.А.: Вы знаете, что заявки на заказ учебников формирует сама образовательная организация, и для школ-интернатов, где дети находятся под государственным вниманием, мы в первую очередь принимаем эти заявки и удовлетворяем их на 100%. Давайте тоже разберемся, о какой школе идет речь?

Печерских Е.А.: Учебников 5 класса нет ни у кого.

Акопьян В.А.: Давайте выясним, коллеги. Все территориальные управления, давайте посмотрим учебные планы, есть ли в 5 классе предмет «технология», и положен ли он по стандарту ФГОС с ОВЗ?

Печерских Е.А.: В специальных коррекционных школах.

Акопьян В.А.: 5 класс, учебники «технология», берем на контроль, в следующем году однозначно они будут.

Печерских Е.А.: И последний вопрос, какая будет в 20-м году величина выплаты ребятам с СПО, которые учатся по рабочим профессиям? Это доплата к стипендии. У вас на это заложено 74 миллиона рублей.

Кузьмина К.В.: Это 100%-я доплата к стипендии, устанавливается тем, кто обучается на рабочие профессии по приоритетным направлениям экономики, и, соответственно, составляет 100% к установленной нормативом стипендии.

Печерских Е.А.: То есть обычная стипендия порядка 700 рублей. Получается, что к 700 плюс еще 700?

Кузьмина К.В.: Да, совершенно точно.

Сорокин Р.А.: Мы сейчас находимся в четвертой индустриальной революции, стремительно развивается система социальных сетей и вы чувствуете, наверное, как это происходит. Естественно, ощущается потребность в новых знаниях. В существующих реалиях абсолютно понятно становится, что требования в школах одни – это успешная сдача ЕГЭ, а жизнь требует совершенно других качеств. Важнейшим качеством является проектное мышление и способность готовить обоснованные проекты для того, чтобы потом защитить их перед экспертами или работодателями. А в школе на сегодняшний день проектная деятельность, к сожалению, не оформлена до конца, и очень много существует разрывов в понимании у детей, как осуществлять проектную деятельность. Практических занятий очень мало. Поэтому первое предложение, которое я хотел бы здесь сказать, это необходимость того, чтобы школы прикреплялись к каким-то предприятиям, и эти предприятия напрямую бы помогали подросткам получить представление о том, какие им нужны будут навыки и

компетенции, и потом учащиеся использовали знания в проектах. Познакомившись с производством, ребята подготовили более значимые проекты. Эта модель позволит школам и образованию, в целом, помогать детям адаптироваться к изменениям во взрослую жизнь. В связи с тем, что акцент в последних классах сделан именно на подготовку к ЕГЭ, старшеклассники перестают развиваться, так как всё внимание на повторение и подготовку к ЕГЭ. Педагогам нужны показатели и они психологически давят на выпускников, некоторые дети не выдерживают, у них возникают серьезные проблемы со здоровьем. Школе необходимо обратить внимание на то, чтобы психологи проводили с педагогами занятия в старших классах при подготовке к ЕГЭ, обращали внимание на особенности состояния детей в этот период. Также считаю важным, чтобы психологи больше проводили занятий с детьми при подготовке к ЕГЭ, снимали стрессы. Возможно, надо вводить специальный курс. Хочу обратить на это внимание министерства. Так как, по мнению экспертов, уже к 2022 году стремительно развивающийся прогресс, сменит 42 % компетенции, то к 2030 году, если мы будем оставаться в том же тренде подготовки специалистов, который существует сейчас, в России не будет хватать порядка 2,5 миллионов специалистов, которые необходимы будут экономике и будущим технологиям. Поэтому я считаю, что первым делом необходимо создавать творческую атмосферу в Кванториумах, в центрах, которые сейчас организуются. Создание творческой атмосферы – это важнейший элемент развития. Невозможно менторов-педагогов, которые будут там проводить занятия, подготовить под требования, которые предъявляются в связи с развитием индустриальной революции. Поэтому необходимо создавать некую модель, проектную модель, которая, в конечном счете, будет способствовать созданию атмосферы творчества, формированию малых творческих групп, и потом эти творческие группы будут генерировать идеи, их развивать и готовить модели, защищать патенты, внедрять модели в производство.

Я занимаюсь техническим творчеством, развитием детей, я понимаю, что эти предложения очень актуальны, и мы на сегодняшний день должны

уже на стадии перехода из школы в ВУЗ подготавливать ребенка к этим вызовам. И если мы сможем идти на опережение, то мы, возможно, сможем помочь Самарской области продвинуться в технологиях развития и помочь подготовить детей на более высоком уровне, который необходим для качественного рывка в технологиях будущего и соответствия мировому тренду. И еще в связи с этим такое предложение. В iВолгу сейчас могут попасть подростки старше 18 лет. В связи с тем, что очень много ребят часто показывают хорошие творческие проекты в более раннем возрасте, предлагаю уменьшить возрастной порог iВолги, чтобы эти ребята со своими проектами смогли приезжать, представлять свои проекты, быть на виду, и чтобы они стали примером для подражания. Спасибо.

Акопьян В.А.: Роман Александрович, спасибо огромное. На первый Ваш вопрос я могу сказать, что в каждом образовательном учреждении мы ведем работу по психологической подготовке детей к Единому государственному экзамену, и это не только политика региона, это политика всей страны. Руководитель Рособрнадзора Сергей Сергеевич Кравцов четко и ясно держит эту проблему на контроле. Самарская область имеет уже 19-летний опыт реализации государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ. Мы не снимаем этот вопрос с контроля, Вы абсолютно правы, и дальше будем продолжать работать. Во втором полугодии этого учебного года мы запланировали пробный Единый экзамен в каждой школе для родителей, поскольку для нас важно снять психологический барьер с родителей, в том числе. Так вот мы хотим в единый день, а этот день нам объявит Рособрнадзор, провести пробный Единый экзамен для родителей. Мы не только пригласим средства массовой информации, но и сами поучаствуем в нем. Пригласим вечером после работы родителей, проведем их через рамку металлодетектора, посадим за парты по одному, откроем паспорт, заполним бланк регистрации. По русскому языку выполним часть №1, разберем ее, снимем все психологические барьеры, чтобы было понятно и ясно, что экзамен – это лишь контроль всех тех знаний, которые школа дала за 11 лет обучения.

Сапожникова А.П.: По русскому языку?

Акопьян В.А.: Каждая школа выберет сама. Мы можем провести по всем предметам для родителей, если будет желание, главное, чтобы пришли, все же работают. Мы это сделаем точно. Поэтому спасибо Вам за акцент на этой проблеме. Сергею Александровичу передаю слово по iВолге.

Бурцев С.А.: Я бы хотел сказать, что мы уже второй год подряд в рамках форума проводим «Детскую академию наук». В прошлом году это был эксперимент, а в этом году это стало полноценной частью форума, его программой, и в рамках форума у нас талантливые ребята, обучающиеся в Кванториумах, Технопарках, которые прошли также через конкурсный отбор, посещают iВолгу. Да, посещают они ее, скажем так, в экскурсионном формате, хотя у них там плотная работа. Такая программа набирает обороты. Мы увеличиваем количество ребят и увеличиваем программы. Включение ребят, которым меньше 18 лет, в полноценную жизнь форума в условиях палаточного лагеря просто невозможно, есть санитарно-эпидемиологические требования, которые нам не позволяют организовать там надлежащие условия, санитарно-бытовые в первую очередь. Но еще раз повторяюсь, что в принципе у нас уже второй год такие ребята являются активными участниками форума. Я бы хотел отметить, что кроме форума iВолга у нас проводится большое количество мероприятий, о которых я и в докладе упоминал, как раз для ребят в возрастном диапазоне 14-18 лет. Это различные выездные школы, которые мы проводим на базе санаториев, баз отдыха, там, где возможно создать все необходимые условия для несовершеннолетних ребят. Поэтому спасибо большое, Ваше мнение действительно важно, и мы эту работу будем продолжать.

Сорокин Р.А.: Спасибо Вам за ответы и спасибо за предоставленную информацию.

Щукина Н.П.: В продолжение разговора на эту тему. Согласитесь, коллеги, что наблюдаемая картина нередко бывает ложной, в том числе, наблюдаемая нами, общественными экспертами. Поэтому кто-то согласится, а кто-то не согласится с тезисом о том, что нужно создавать творческую



атмосферу в современной школе и разного рода центрах. Но что значит создавать? Я думаю, термин «развитие», он - ключевой и в аспекте нашей коммуникации, и в аспекте отражения объективного положения дел. Иными словами, не логичнее ли вести речь о создании и развитии творческой атмосферы в современной школе?

Что касается проектной деятельности, которая, как постулировал предыдущий выступающий, «не оформлена до конца» в современной школе. Кто об этом сказал? Какие исследования мы провели, и проводим ли мы исследования на этот счет для того, чтобы делать такие выводы? У меня следующее предложение: я согласна, что проектная деятельность в современной школе – это стратегически важное направление с точки зрения будущего для взрослеющих детей, и в разных других контекстах. Но, может быть, следует для объективации оценки проектной деятельности в современной школе обратить внимание на два ресурса, которые есть в нашем регионе. Может быть, Сергей Александрович, выйти и на Ваши ресурсы в Вашей структуре. Так, в нашей области, есть два ВУЗа, которые готовят социологов, и эти будущие специалисты каждый год защищают курсовые и выпускные квалификационные работы. Можно сделать заказ вузам, чтобы заявлять в качестве выпускной квалификационной работы исследования по такой тематике, например, «Проектная деятельность в современной школе: результативность и эффективность», это будет престижно и для выпускников, и для факультетов. Тогда на очередные публичные слушания мы могли бы пригласить этих студентов, к вопросу о субъективизации молодежи как участника профилактики разного рода девиаций. Можно осуществить хороший совместный проект с ВУЗами на этот счет. Спасибо.

Акопьян В.А.: Нина Петровна, спасибо за предложение. Я добавлю, коллеги, что государство во ФГОСах среднего общего образования для формирования единого образовательного пространства по всей стране ввело отдельный обязательный предмет, который называется «индивидуальный проект». Без его защиты ребенок не может получить аттестат о среднем общем образовании. Эта модель была выработана государством, опускаясь

сверху: докторская диссертация – кандидатская диссертация – магистерская диссертация – дипломная работа при бакалавриате – все курсовые работы, и, переходя в школу, в 10-11 класс, именно индивидуальное проектирование для развития навыков, которые коррелируются с метапредметными результатами, функциональной грамотностью. То, о чем мы как раз и говорим сейчас, о проблеме российского образования - мы много знаем о предмете, но применить это на практике мы не всегда можем. Поэтому в нашем регионе очень давно реализуется индивидуальный проект. Сейчас он перешел в обязательный компонент не только в 10-11 классе, но и до 9 класса есть также требование во ФГОСе, что аттестат за 9 классов ребенку выдается при обязательной защите индивидуального проекта на уровне основного общего образования. Спасибо, Нина Петровна. Обязательно обсудим с Вами этот вопрос, может быть, не в рамках публичных слушаний, а отдельно сделаем круглый стол.

Щукина Н.П.: В порядке подведения итогов позвольте высказать несколько предложений, размышлений. Я предлагаю, как и раньше, признать распределение бюджетных средств на предстоящий период удовлетворительным, отметить целый ряд плюсов в организации и проведении общественных обсуждений. В частности, это единственное из социальных министерств, которое подключает онлайн ресурсы, благодаря чему сегодня в работе этих слушаний участвуют не 43 человека, сидящих в зале министерства, а 150 человек, в том числе представляющих площадки министерства в Сызрани, Чапаевске и т.п. Это вопрос об открытости и гласности. И это замечательно. Ваше министерство одно из немногих, которое всегда проводит общественные обсуждения именно в рамках круглого стола, это всегда здорово. Мое первое предложение – может быть, за этот круглый стол, в будущем приглашать и НКО: получателей, например, максимальных денежных сумм из бюджетных средств. Сейчас это тренд - финансирование деятельности НКО - во всех социальных министерствах. И я не первый раз вижу на нашем уважаемом собрании представителей

Некоммерческой организации «Детский епархиальный образовательный центр». Есть целый ряд других НКО, которые получают мощное финансирование, давайте их сюда приглашать за этот круглый стол. Приглашать накануне общественных обсуждений, потому что, вероятно, у общественных экспертов и другой общественности будут появляться вопросы: а как они потратили эти деньги, и очно, глаза в глаза, обсуждать то, что нас волнует и решать оперативно возникающие проблемы, если таковые имеются. Что касается позитивных моментов - возрождена практика круглых столов. Конечно, хотелось бы, чтобы выносились на них те вопросы, которые недоосвещены были на предыдущих слушаниях. Вызывает удовлетворение и уважение к министерству тот факт, что на протяжении многих лет в фокусе внимания всегда находится заработная плата работников образовательных учреждений. Другое дело, устраивает ли динамика этой заработной платы нас, общественность, и не только нас. Устраивает ли нас взаимосвязь динамики зарплаты и интенсификации труда педагогов. Но здорово, что Вы сами выносите эту тему на обсуждение, в отличие от некоторых других министерств, в которых общественные эксперты вынуждены спрашивать: так какой планируется на предстоящий период динамика зарплаты специалистов, работающих в подведомственных учреждениях. Спасибо Вам за такое внимание к этому вопросу. Что еще вызывает удовлетворение - это рост детей, участвующих в программах дополнительного образования, и министерство видит это как одно из направлений своей работы, здорово. Поддержка молодежи, поддержка молодежных грантов, финансирование молодежных инициатив на этом поле. Вместе с тем у меня есть ряд предложений. Что касается субъектов профилактики девиации среди молодежи – на слайдах, которые предложены были нам в процессе презентации основного доклада не оказалось самой молодежи. По моему глубокому убеждению, молодежь – не только объект вмешательства разного рода институтов и организаций, она субъект. Формально она, да, объект разного рода воздействий со стороны ВУЗов, и так далее, но, по сути, она

субъект. Она принимает решение, как реагировать и на что реагировать. Вот в этой таблице я бы молодежь заявила именно как субъекта молодежной политики в целом, отдельных ее направлений в частности. Это было бы наша, если не изюминка, то понимание места и роли молодежи в современном обществе. Хотя понятно, что в учебной литературе она – молодежь - заявляется, порой, именно в качестве объекта. Нельзя не обратить внимание на учет пожеланий общественных экспертов при проведении общественных обсуждений. Касательно деятельности центра «Выбор», в частности. Считаю необходимым сказать и о регламенте проведения общественных обсуждений. Так, в министерстве социально-демографической и семейной политики в этом году было отведено 40 минут на обсуждение доклада и выступление экспертов, 30 минут - на выступления руководителей министерства; в свою очередь, в минэкономразвития - 47 минут на выступления сотрудников министерства и 23 минуты на вопросы, ответы и выступления общественных экспертов. В министерстве образования и науки – времени на все мероприятие отведено было больше – полтора часа: 60 минут на свои выступления и 30 минут, если я не ошибаюсь, на вопросы, ответы и выступления общественных экспертов. В силу сказанного вопрос риторический – о статусе нашего сегодняшнего собрания. Все-таки это общественные обсуждения. Понятно, что мы всегда выходим за регламент, и вы не останавливаете нас в своих выступлениях. Тем не менее, предлагаю в планах проведения общественных обсуждений в будущем продумать, сколько времени вы даете экспертам на выступления и вопросы, и сколько отводите времени на свои выступления, памятуя о том, что это собрание называется, повторяюсь, общественными обсуждениями. Спасибо.

Акопьян В.А.: Спасибо, Нина Петровна. Завершаем работу, коллеги? Я благодарю каждого из вас за ваши предложения, за ваши замечания, они однозначно являются двигателем в нашей работе. Если будут какие-то предложения, которые можно оформить в письменном виде, мы всегда готовы их рассмотреть, и надеюсь, что так будет продолжаться и дальше.

Нина Петровна, мы готовы общаться, не устанавливая рамки, Вы знаете это, поскольку каждый вопрос для нас очень важен. Коллеги, спасибо вам. Все предложения будут учтены.

Министр  
образования и науки  
Самарской области



В.А.Акопьян

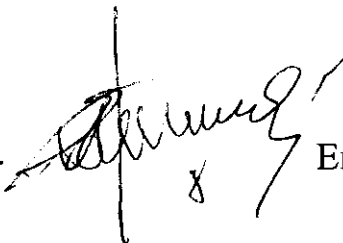
Общественные эксперты:

Профессор Самарского  
государственного медицинского  
университета, кафедра истории  
Отечества, медицины и социальных  
наук



Щукина  
Нина Петровна

Председатель правления Самарской  
общественной организации инвалидов-  
колясочников Ассоциация «Десница»



Печерских  
Евгений Андреевич

ФБОУ ВО Самарский филиал  
«Волжского Государственного  
университета водного транспорта»,  
педагог-психолог



Манунцева  
Виолетта Геннадьевна

Частное учреждение. Институт  
творчества. Центр когнитивных  
технологий



Сорокин  
Роман Александрович